

**RAPPORT DU JURY**  
**Concours commun Externe**  
**Secrétaire Administratif de classe normale**  
**Session 2022**

Ce rapport de jury est établi dans un double but :

- D'une part, publier les principales statistiques de la session du concours ;
- D'autre part, pour chacune des épreuves, expliciter les attentes du jury et, à partir des difficultés et des lacunes fréquemment rencontrées chez les candidats, formuler des recommandations à leur égard.

Il est destiné à permettre une meilleure préparation. Il doit être un encouragement pour les candidats.

**CALENDRIER DES OPERATIONS**

Epreuve écrite d'admissibilité : **20 et 21 avril 2022**

Epreuve orale d'admission : **31 mai 2022**

Publication des résultats : **31 mai 2022**

Nombre de postes offerts : **4 postes**

**COMPOSITION DU JURY**

Le jury chargé au titre de la session 2022 du concours externe de SAENES CN de l'éducation nationale et de l'enseignement supérieur était composé comme suit :

**Présidente :**

Mme LENDREVIE Pascale,  
attachée principale d'administration de l'Etat, Rectorat de Nice ;

**Vice-président :**

M. LORET Eddy,  
personnel de direction, collège du vigneret Le Castellet ;

**Membres du jury :**

Mme BENOUDA Zoubida,  
attachée principale d'administration de l'Etat, Université Côte d'Azur ;

M. HUGUES Jean-Michel,  
attaché principal d'administration de l'Etat, mairie de Drap ;

Mme JOSSE Isabelle,  
attachée principale d'administration de l'Etat, lycée Janetti à Saint Maximin la Sainte Baume ;

M. MONGE Bruno,  
personnel de direction, collège Vallée du Gapeau à Solliès Pont ;

## Les candidatures

Le concours est ouvert aux candidats titulaires d'un baccalauréat ou d'un titre ou diplôme classé au moins au niveau IV, ou d'une qualification reconnue comme équivalente à l'un de ces titres ou diplômes dans les conditions fixées par le décret n°2007-196 du 13 février 2007.

## Les statistiques :

|   | Inscrits     | Présents à l'écrit                | Admissibles                                    | Admis  |   |
|---|--------------|-----------------------------------|--|--|---|
| Répartition par genre :                         |              |                                   |  |  |   |
| Homme, en nombre<br>(et pourcentage)            | 40           | 14                                | 2  | 1  |   |
| Femme, en nombre<br>(et pourcentage)            | 270          | 87                                | 12   | 3  |   |
|   |              |                                   |  |  |   |
| 06  | 163          | 76                                | 14   | 4  |   |
| 83  | 123          | 23                                | 0  | 0  |   |
| Autres départements                             | 24           | 2                                 | 0  | 0  |   |
| Nombre de candidats inscrits                    | 310          |                                   |  |  |   |
| Nombre de candidats présents                    | 101          |                                   |  |  |   |
| Nombre de candidats admissibles                 | 14           |                                   |  |  |   |
| Seuil d'admissibilité (coef.)                   | 64,50/100    |                                   |  |  |   |
| Nombre de candidats admis                       | 4            |                                   |  |  |   |
| Seuil d'admission (coef.)                       | 134,15/180   |                                   |  |  |   |
| Nombre de candidats<br>sur liste complémentaire | 4            |                                   |  |  |   |
| Seuil d'admission<br>sur liste comp. (coef.)    | 123/180      |                                   |  |  |   |
|   | Cas Pratique | Questions<br>Compta et<br>Finance | Questions<br>Enjeux France<br>Contemp et<br>UE | Questions<br>Gestion<br>Ressources<br>Humaines | Questions<br>Problèmes<br>économiques<br>et sociaux |
| Nombre de présents                              | 101          | 10                                | 17   | 50   | 19  |
| Nombre d'absents                                | 0            | 0                                 | 1  | 2  | 2   |
| Note la plus haute                              | 18           | 12,78                             | 13,29  | 16   | 12,75   |
| Note la plus basse                              | 3,75         | 2,50                              | 2,54   | 5,50   | 4,33  |
| Moyenne   | 10,18        | 7,31                              | 7,95   | 10,65  | 9,42  |
| Note < 10                                       | 45           | 46                                |  |  |   |
| Note > ou = 10                                  | 56           | 55                                |  |  |   |

## **LES EPREUVES**

### **Admissibilité :**

Pour les épreuves écrites 101 candidats se sont présentés pour 310 inscrits. Le taux de défection est important mais identique à celui de l'année dernière et peut s'expliquer par le contexte sanitaire.

Le cas pratique de la session 2022, affecté d'un coefficient 3, portait sur une demande du chef de bureau du service communication du ministère de la Culture et plaçait les candidats dans le rôle d'un secrétaire administratif au sein de ce service.

Devant préparer une plaquette présentant le dispositif du Pass culture aux lycéens de France, le chef de bureau vous demande de lui indiquer, dans une note, les éléments suivants :

- le dispositif actuel du Pass culture ;
- le bilan de l'expérimentation menée avant la généralisation du dispositif ;

Le dossier comportait 6 documents de nature différente pour un total de 16 pages : extraits de sites internet, articles de presse et textes réglementaires.

Le plan découlait de l'énoncé et les différentes questions pouvaient s'articuler au sein d'un plan avec :

- En première partie, la présentation du dispositif en distinguant les 2 publics visés (mineurs et majeurs) et en identifiant la part collective et la part individuelle pour les mineurs. Il convenait à chaque fois de citer la référence des décrets concernés et de mentionner les dates butoirs de demande et d'utilisation du dispositif.
- Une deuxième partie relative au bilan de l'expérimentation menée dans 14 départements de 2019 à 2021 devait indiquer le fort intérêt des jeunes de 18 ans pour le dispositif, la cible particulière des jeunes des Quartiers prioritaires, les différents usages faits dans les pratiques culturelles et les garde-fous mis en place pour les dépenses numériques.

L'énoncé du sujet indiquait clairement aux candidats le plan à suivre (pas de difficulté donc dans l'organisation de la note). De même, le dossier était limité en textes législatifs ou réglementaires et réduisait donc la difficulté de l'exercice de synthèse. Les autres documents, moins techniques (extraits internet et articles de presse), complétaient le dossier.

Le barème de correction était divisé en 4 parties : introduction (1 point), dispositif actuel et bénéficiaires (8 points), bilan de l'expérimentation (8 points) et clarté générale des explications (3 points).

Sur 101 copies, 45 étaient inférieures à la moyenne (la plus basse étant notée 3,75/20) ;  
56 copies supérieures à 10/20 (la meilleure copie ayant obtenu 18/20).

L'épreuve à option affectée d'un coefficient 2 portait sur une matière choisie par le candidat (dont coefficient 1 pour les questions communes et de capacité de raisonnement et coefficient 1 pour les questions propres à l'option choisie). Elle se répartissait de la manière suivante :

50 copies pour la gestion des ressources humaines des organisations (notes de 5,5 à 16/20) ;

19 copies pour les problèmes économiques et sociaux (notes de 4,33 à 12,75/20) ;

17 copies pour les enjeux de la France contemporaine et l'Union européenne (les notes s'échelonnent de 2,5 à 13,29/20) ;

10 copies pour l'option comptabilité et finance (notes de 2,5 à 12,78/20).

Le seuil d'admissibilité a été fixé à 64.5/100. 14 candidats ont été déclarés admissibles pour l'épreuve orale.

**Admission :**

L'épreuve orale d'admission, affectée d'un coefficient 4, et d'une durée totale de 25 minutes, consistait en un commentaire d'un texte court (à tirer au sort parmi 7) portant sur un sujet de société en rapport avec les administrations ou la politique publique (10 minutes maximum) suivi d'un échange avec le jury (15 minutes). Le sujet comportait en outre une ou deux questions permettant d'apprécier les qualités personnelles du candidat, son potentiel et son comportement face à une situation concrète. Il bénéficiait d'un temps de préparation de 25 minutes.

- **ERREURS FREQUENTES**

Le sujet n'est pas toujours traité dans sa globalité. Le jury conseille aux candidats de prendre le temps de lire le sujet afin de ne pas se tromper d'interlocuteur, de bien répondre à la problématique et d'éviter les contresens. Le plan doit être annoncé et suivi.

De nombreuses copies ne comportaient pas de conclusion (défaut de gestion du temps ?) et l'orthographe laisse parfois à désirer ce qui pénalise la note finale.

Par ailleurs, il est rappelé aux candidats qu'ils rédigent une note qui doit être claire et précise, rédigée dans un style administratif. Il ne s'agit pas d'une rédaction d'ordre philosophique ou scolaire, laissant apparaître les opinions personnelles du candidat.

En ce qui concerne l'épreuve orale, certains candidats n'ont pas toujours fait l'effort de s'intéresser à leur futur environnement professionnel (en l'occurrence le système éducatif français) ce qui est rédhibitoire.

- **CONSEILS AUX CANDIDATS**

Pour les épreuves écrites, les candidats doivent veiller à l'orthographe et au style. Il s'agit également de bien gérer son temps. De nombreuses copies étaient incomplètes dont malheureusement certaines étaient de bon niveau. Il est donc vivement conseillé aux candidats de s'entraîner à cette épreuve technique en respectant le temps imparti. Ils disposent pour cela des annales des concours (sujet et corrigé) sur le site de l'académie de Nice.

Concernant l'oral affecté d'un coefficient 4, cette épreuve doit permettre de repérer les qualités et les compétences d'un futur fonctionnaire de catégorie B. Il est dommage de constater que des candidats ayant exercé en EPLE se présentent sans connaître, a minima, le fonctionnement d'un établissement et plus généralement du ministère au sein duquel ils ont travaillé et pour lequel ils concourent.

Ces lacunes sont révélatrices d'un manque de préparation. Il est conseillé aux candidats de s'intéresser aux sujets d'actualité, aux différentes réformes portant sur l'administration, la fonction publique et l'Etat, de connaître l'organisation du système éducatif et l'organisation administrative française.

Pour la préparation du concours, la consultation du site internet du ministère et la lecture de la presse constituent une base.

Outre les connaissances, le jury recherche des personnes capables de se positionner et d'argumenter leur point de vue.

Pour les questions posées par le jury dans le cadre de l'épreuve orale, celles-ci ont concerné les différents niveaux d'administration de notre ministère et des questions d'actualité. Il est regrettable que des candidats se présentent à cette ultime épreuve sans avoir pris le soin de la préparer réduisant ainsi drastiquement leurs chances de réussite.

Sans surprise, les bons candidats sont ceux qui ont travaillé, ont préparé les épreuves et ont fait preuve de curiosité d'esprit et d'intérêt en se renseignant sur leur futur environnement potentiel de travail.

SIGNE

La présidente du Jury,

LENDREVIE Pascale